

Zápis z 21. zasedání Akademického senátu FCHI dne 11.9. 2012

(číslyujeme od prvního zasedání po zvolení v únoru-březnu 2011)

Přítomni:	Ing. Kamil Záruba, Ph.D.	402
	Dr. Ing. Pavel Vrbka	403
	Ing. Jiří Lindner, Ph.D.	409
	RNDr. Miroslava Dubcová, Ph.D.	413
	Ing. Dana Strachotová, Ph.D.	437
	Ing. Ladislav Fišer, Ph.D.	444
	Ing. Pavel Hrnčířík, Ph.D.	445
	Ing. Jiří Maršálek	dokt. st. program
	Ing. Jaroslav Kotowský	dokt. st. program
	Daniel Kopecký	student

Omluveni: Iva Kloudová student

1. Prof. RNDr. Alois Klíč, CSc. ze zdravotních důvodů odstupuje z Vědecké rady FCHI a nahrazuje jej Doc. RNDr. Drahlava Janovská CSc. Tuto změnu senát jednohlasně schválil (10 / 0 / 0).
2. Pan děkan informoval AS a četné hosty o svých záměrech k restrukturalizaci FCHI. Rozebral příčiny:
 - Na VŠ je čím dál větší finanční tlak – rozpočet je deficitní
 - Peníze se dělí podle výkonu
 - Jsou velké rozdíly mezi ústavu v mzdových penězích
 - Cílem restrukturalizace fakulty je vyrovnat tyto rozdíly, loni se mzdové peníze dělily 33/66 podle výkonu/lidí, letos 50/50 aby to vyšlo, i když bylo plánováno 66/33, ale ústav 445 by byl „v mínusu“, dál to nejde.
 - Možná varianta, nazývaná A je ÚPŘT zrušit, pracovníky částečně rozdělit mezi ÚFMT (vznikl by „Ústav fyziky, měřicí a řídicí techniky“ (pracovní název)) a Ústav matematiky (vznikl by „Ústav matematiky a informatiky“ (pracovní název)), částečně propustit.
 - Na ÚPŘT není vhodný habilitovaný vedoucí (Prof. Procházka a Prof. Náhlík neuspěli při výběrovém řízení – nebyli komisí uznáni vhodnými a perspektivními, a Doc. Kukul má jen 50% úvazek).
 - Příští rok bude reakreditace studijních oborů a s tou by za současného stavu mohly být problémy. Je potřeba motivovat pracovníky k habilitacím.
 - Děkan, jako jmenovaný vedoucí ÚPŘT, diskutoval s pracovníky ústavu (schůze 3.9. 2012)
3. Vystoupil pan Prof. Procházka s prezentací o ÚPŘT a uvedl aktivity, které ÚPŘT zajišťuje a potenciální problémy, které by rušením ÚPŘT vznikly, zejména uvedl:
 - Likvidace ÚPŘT ovlivní:
 - Výuku ve více než 30 kroužcích AVT
 - Výuku v akreditovaných studijních programech Bc. i Mgr.
 - Výchovu 19 doktorandů v oboru Technická kybernetika

- ÚPŘT je spoluorganizátorem konference k MatLab-u
- E-learningový program VŠCHT, na kterém se ÚPŘT zásadně podílí
- ÚPŘT spolupracuje s řadou univerzit a badatelskými pracovišti v ČR
- Výuku v programu ERASMUS – spolupráce řadou zahraničních univerzit
- Využití (udržitelnost) výstupů FRVŠ
- Likvidací ÚPŘT a rozšiřováním jiných ústavů by vznikly dodatečné náklady
- Na ÚPŘT jsou rozdělná habilitační řízení 3 pracovníků
- ÚPŘT má dlouhou tradici 39 let.

4. Pan děkan reaguje návrhem druhé varianty, nazývané **B**, která uvažuje radikální restrukturalizaci ÚPŘT:

- Je si vědom, že každá změna má své kladné i záporné následky. Výhody ze změny plynoucí bývají až v dlouhodobém horizontu a nevýhody se zpravidla ukazují hned po provedení změny
- Řada problémů je řešitelných, často by to byla jen administrativní změna.
- Kladně hodnotí ústavem pořádané akce
- Je to jistým způsobem „krok do neznáma“, za dobu existence školy ještě k rušení ústavu, či katedry nedošlo.
- Je bezesporu, že je potřeba něco s ÚPŘT dělat, ke změnám k lepšímu mělo začít docházet dříve.
- Z diskuse s pracovníky ÚPŘT vyplynulo, že řada si jich myslí, že likvidace ÚPŘT je krajní a předčasné řešení a schůdné, „evolučnější“ řešení by byla restrukturalizace ÚPŘT.
- Obrací se především na mladé pracovníky ÚPŘT, aby do cca měsíce připravili návrh strategie a restrukturalizace tak, aby v perspektivě 2 až 3 roky vedl k prosperitě ÚPŘT.
- I v této variantě bude nutné některé pracovníky ÚPŘT propustit.

5. Kolega Hrnčířík:

- Děkuje, že po „kuloární periodě“ se teď diskutuje věcně.
- Vítá variantu B
 - Redukce nákladů (propustit lidi) může přinést rychlou změnu
 - Zvýšení příjmů je asi s dopravním zpožděním, tedy dlouhodobější
- Žádá o další diskusi.

6. Kolega Záruba:

- Zatím nemá usnesení Ústavu analytické chemie (schůze ústavu bude až koncem týdne)
- Má dojem, že od zavedení hodnotícího systému nebyl čas na jakoukoli nápravu, neboť systém podle klouzavého průměru RIV bodů má značné zpoždění.
- Pan děkan potvrzuje zpoždění 2 až 7 let
- Znamená to, že trpělivost dojde děkanovi dříve, než je možné něco změnit?
- Pan děkan konstatuje, že úbytek studentů (demografická křivka) jde velmi rychle. Nemůže nechat situaci dojít ke katastrofálnímu stavu a pak říkat: „měli jsme něco dělat“. I ústavy, které jsou na tom dnes dobře musí předpokládat, že bude hůř. Současně se bude zhoršovat situace i ve vědě, stále tvrdší konkurence.

7. Kolegyně Strachotová:

- Lze věřit, že přesunutím pracovníků na jiný ústav dojde ke zvýšení jejich výkonu?
- Pan děkan odpovídá, že to možné je, pokud se podaří efekt „naskočit do rozjetého vlaku“. Lze předpokládat, že dojde k užší spolupráci. Nepočítá s tím, že přejdou všichni pracovníci a tím počítá s redukcí.

8. Kolega Hrnčířík:

- Také se nedomnívá, že přesun pracovníků přinese efektivitu. Naopak může pracovníky zlikvidovat, když přijdou o rozběhnuté projekty.
- Pan děkan připustil, že to může být pravda

9. Kolegyně Dubcová:

- Ústav matematiky také preferuje variantu **B**, pracovníci se obávají případného poklesu výkonu v případě var. **A**.
- Pokud by byla varianta **A**, je představa Ústavu matematiky, že kdo k nim přejde, bude také učit matematiku (cvičení).
- Pan děkan odpovídá, že teď vede ÚPŘT a může dát matematice nějaké lidi na výuku, čímž se Ústavu matematiky pomůže a lidé z ÚPŘT získají úvazek.

10. Kolega Náhlík:

- Spolupráce lidí z ÚPŘT s jinými ústavu školy existuje, například s ÚFMT nebo s technologickými ústavu FPBT.
- Pan děkan odpovídá:
 - že v tomto případě je účelná jen spolupráce s výstupem.
 - Je dobře, že se podařilo díky novým programům (forenzní analýza je také spolupráce s FPBT) získat studenty. V současné konkurenci škol je problém získávat dobré studenty, na druhou stranu i za špatného studenta peníze dostaneme, dokud studuje.
 - Pro všechny ústavy platí, že je nutná „likvidace“ špatných pracovníků.

11. Kolegyně Mudrová:

- Spolupráce existuje s fakultami VŠCHT i mimo školu.
- ÚPŘT učí 34 kroužků AVT což je 8 plných úvazků

12. Kolega Vrbka:

- Když se moc učí, nezbyvá čas na další požadované aktivity (badatelské)
- Je potřeba hledat kde je problém, že lidi pracují ale sledovaný výsledek to nevykazuje

13. Pan proděkan Jahoda:

- Vidí do pedagogického výkonu přes SIS, zaměstnanci ústavu 445 učí málo.

14. Pan děkan:

- Pedagogický výkon se počítá na studentohodiny a výuka malých skupin je tak neefektivní. Zásadní problém je zde velký počet vyučovaných předmětů pro málo studentů.

15. Kolega Hanta:

- Počet studentu je daný okolnostmi
- V uplatňování výsledků VVČ je rozdíl mezi ústavu typu přírodovědného a typu technicko-inženýrského. Asi by bylo účelné udělat systematickou spolupráci mezi těmito skupinami ústavů.
- Porovnával H-index pracovníků podobných pracovišť (vyučujících automatizaci na neelektrotechnických školách) a všude je problém v publikačních výstupech a možnostech.

- Pan děkan: je potřeba takové spolupráce, která bude mít synergetický efekt.

16. Fišer:

- Navrhuje, zda je možné zkusit nějak objektivně porovnat náročnost získání RIV bodu na jednotlivých ústavech FCHI. Není přece logické a pravděpodobné, že na některých ústavech by se všichni „flákali“ a na některých jsou všichni „pracovití“, když by se to bralo podle RIV bodů.
- Pan děkan: toto objektivně nelze, navíc peníze přichází podle RIV bodů.

17. Pan děkan uzavírá diskusi k problematice ÚPŘT. Nakonec navrhuje řešení podle varianty **B**, pokud by se jí nepodařilo realizovat, tak přichází v úvahu varianta **A**.

18. Různé:

- Kolega Vrbka poukazuje, že se matematika učí na umělých příkladech, viz školní web... Navrhuje jako příklady používat vztahy odpovídající přírodním zákonům, které se probírají v dalším studiu.
Kolegové matematici odpovídají, že v prvním semestru je výuka nejen matematiky velice obtížná – jsou značné rozdíly ve znalostech jednotlivých studentů.
Je otázka, zda by nebylo účelné do kroužků třídit studenty ne podle abecedy, ale podle znalostí a tak vytvářet sourodé kroužky.
Na toto se názory napříč FCHI velice různí.
- Kolega Hofmann se dotazuje, jaké je resumé s ÚPŘT?
Pan děkan: Zkusí se vypracovat varianta **B**, a pokud se nepodaří přijde, na řadu varianta **A**.
Varianta **B** jde zcela mimo AS, pokud by se realizovala var. **A**, pan děkan ji předloží AS ke schválení.
Rozhodne se do měsíce.
- Kolegyně Strachotová doporučuje seznamovat AS s podklady pro podstatná rozhodnutí dostatečně dopředu, aby členové AS mohli svá rozhodnutí rozmyslet a konzultovat s akademickou obcí mateřského ústavu.
- Na dotaz, jak to bude s pracovníky ÚPŘT, kteří mají smlouvu do 31.12. 2012 odpověděl pan děkan, že to není téma na AS, to je v kompetenci vedoucího ústavu.

19. Termín příštího zasedání bude upřesněn e-mailem v týdnu od 24.9. 2012. Pomocí služby na www.doodle.com bude vybrán nejvhodnější den a hodina – zařídí předseda.

V Praze 15. 9. 2012

Ing. Ladislav Fišer, Ph.D.
předseda AS FCHI